



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Zagreb, Turinina 3

Posl.br. Sp-58/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Borisu Ljubiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Krunoslav Korade iz Lug Samoborski, Kneza Trpimira 15, OIB:92924023627, zastupan po punomoćnici Dijani Kolman Vrane iz Samobora, dana 24. travnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog potrošača Krunoslav Korade iz Lug Samoborski, Kneza Trpimira 15, OIB:92924023627 za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Obrazloženje

1. Predlagatelj – potrošač je 8. siječnja 2025. podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača. U prijedlogu se u bitnome navodi kako kod potrošača postoji razlog nesposobnosti za plaćanje jer da je predlagatelj u blokadi od 2005., da je zaposlen na 4 sata dnevno sa mjesečnim primanjem u iznosu od 489,30 eura bruto, te da nema u vlasništvu nikakvih nekretnina niti druge imovine, stoga predlaže pokretanje stečaja potrošača.

2. Uz prijedlog je dostavio sljedeće isprave: Očevidnik svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate izdanog od FINE dna 30.10.2024., Popis imovine i obveza 03.12.2024, plan ispunjenja obveza od 3.12.2024., Uvjerenje DGU, PU za katastar Zagreb, Odjel za katastar nekretnina Samobor od 5.11.2024., platne liste lipanj-studen 2024., i potvrda HZMO o zaposlenju.

3. U popisu imovine i obveza (Obrazac 3.) koji prileži na listu (4-13 spisa) potrošač je u rubrici toč. 15. postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je potrošač stranka, naveo da takvih postupaka nema, te je na istom obrascu potrošač potpisao Izjavu da pod punom moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje da su podaci koje dostavlja uz taj obrazac točni i potpuni te da ništa od imovine i obveza nije zatajio niti neistinito prikazao.

4. Radi provjere navoda iz popisa imovine i obveza, sud je na temelju uvida u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima, koji je izvršio sukladno odredbi čl. 24. stavak 3. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15, 67/18, 36/22 dalje u tekstu: ZSP) utvrdio da je potrošač, stranka u postupku kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br.

Ovrz-15996/99 ovrhovoditelja Grad Zagreb, OIB: 61817894937, Trg. Stjepana Radića 1, Zagreb zastupan po punomoćniku Krešimiru Ljubiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Leko i partneri iz Zagreba, protiv 1. ovršenika Ivan Večerin iz Zagreba, Poljačak 15, i 2. ovršenika Krunoslav Korade, OIB: 92924023627, Kneza Trpimira 15, 10432 Lug Samoborski radi ovrhe na pokretnima 1. i 2. ovršenika temeljem rješenja o ovrsi od 6. prosinca 1999., radi naplate 1.937,12 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od dana podnošenja prijedloga do plateža i iznos od 335,89 kuna na ime obračunatih zateznih kamata od dospijeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa do podnošenja prijedloga te troškova tog postupka od 250,00 kuna radi neplaćene zakupnine za poslovni prostor Zagreb, Mandaličina 5, te je određena ovrha na pokretninama 1. i 2. ovršenika.

4.1. Rješenje o ovrsi posl.br. Ovrz-15996/1999 od 6. prosinca 1999., uredno je uručeno 2. ovršeniku dana 13. travnja 2017., (dostavnica prileži na listu 1 spisa). Nadalje, prema stanju spis posl.br. Ovrz-15996/99 utvrđeno je da je zaključkom Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, pod posl.br. Ovr-2222/2023 kao suda provedbe ovrhe donesen zaključak od 23. siječnja 2024., kojim je određeno uredovanje sudskog ovršitelja radi provedbe ovrhe po rješenju o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu, posl.br. Ovrz-15996/99 od 6. prosinca 1999., zapljene i procjene pokretnina ovršenika na adresi Lug, Kneza Trpimira 15, oduzimanjem istih od ovršenika, otpremanjem i povjeravanjem na čuvanje za dan 29. veljače 2025., u 15 i 15 sati. Predmetni zaključak je uredno uručen ovršeniku 29. siječnja 2024., (dostavnica prileži na listu 52 tog spisa). Nadalje utvrđeno je da je dana 29. veljače 2024., na uredovanju održanom na adresi Lug, Kneza Trpimira 15. prema zapisnik sastavljenom po sudskom ovršitelju obavljeno vanjsko uredovanje kojoj prilikom je zatečen ovršenik te mu je uručen prijedlog i rj. o ovrsi posl.br. Ovrz-15996/99 od 6. prosinca 1999., dok je pregledom kuće sudski ovršitelj utvrdio da nema pokretnina podobnih za zapljenu. Potpis ovršenika na zapisniku od 29. ožujka 2024., prileži na listu 59 tog spisa. Zaključno utvrđeno je da je dopisom od 9. srpnja 2024., spis predmeta vraćen Općinskom građanskom sudu u Zagrebu na nadležno postupanje koji postupak nije pravomoćno okončan kod toga suda.

5. Slijedom utvrđenog proizlazi da je u ovršnom postupku koji se vodi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. Ovrz-15996/99 temeljem rješenja o ovrsi od 6. prosinca 1999., određena ovrha na pokretninama 2. ovršenika, koje rješenje je 2. ovršeniku uredno dostavljeno dana 13. travnja 2017., dok je prilikom vanjskom uredovanja radi popisa pokretnina 2. ovršenik zatežen u prostorija u kojima je radnju trebalo obaviti te mu je uručen prijedlog za ovrhu i rješenje o ovrsi posl. Ovrz-15996/1999 od 6. prosinca 1999., što je 2. ovršenik potvrdio svojim potpisom na zapisnik o popisu i procjeni od 29. veljače 2024. (list 59 spisa).

6. Iz navedenog proizlazi da je potrošač - 2.ovršenik u ovršnom postupku ovrhe na pokretninama koji se vodi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, pod posl.br. Ovrz-15996/1999 koji nije pravomoćno okončan, slijedom čega valja zaključiti da je potrošač znao i morao znati da je protiv njega kao ovršenika i dalje u tijeku ovršni postupak u kojem je provedeno vanjsko uredovanje radi popisa i pljenidbe pokretnina na adresi ovršenika Lug, Kneza Trpimira br. 15., dana 29. ožujka 2024., a navedenu činjenicu potvrđuje i potpis potrošača na zapisniku o popisu i procjeni koji je sastavio sudski ovršitelj prilikom obavljanje radnje, na kojem uredovanju sam ovršenik navodi kako smatra da nikakav dug ne postoji.

7. Nadalje, sud je po službenoj dužnosti pribavio presliku osnove na plaćanje koja se navodi pod rbr. 29. obrasca 3. popisa i imovine (novčane i nenovčane obveze potrošača, s podacima o vjerovnicima) te je utvrđeno da se osnova za plaćanje odnosi na rješenje o ovrsi Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagrebačke županije, Zagreb, Avenija Dubrovnik 26, Klasa: UP/I-415-02/2019-001/00716, Ur.broj: 513-007-22/2019-01 od 27. veljače 2019., ovršno dana 15. ožujka 2019., u postupku ovrhe radi naplate poreza i drugih javnih davanja od Korade Krunoslava iz Lug Samoborski, Kneza Trpimira 15, pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika koje ima na računu kod banke-temeljem ovršne isprave rješenja Ministarstva financija, Porezna uprava, Ispostava za poreze građana, Klasa: UP/I-410-20/15-01/9984, Ur.broj:513-07-24-10/15-06 od 16.12.2015., radi naplate tražbine na dan 27.02.2019., koja iznosi od 36.707,36 kuna (glavnica 30.000,00 kuna, kamata 6.707,36 kuna), temeljem neplaćenog poreza na promet nekretnina, (preslika osnove za plaćanje prileži na listu 64-66 spisa), slijedom čega je utvrđeno da se navedena obveza odnosi na potraživanje vjerovnika Ministarstvo financija, Porezna uprava, a ne prema Gradu Zagrebu, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937 kako se navodi pod točkom 29. u obrascu 3. popisa imovine i obveza.

8.Odredbom čl. 23. ZSP propisano je u postupku stečaja potrošača, ako nije drugačije propisano ovim Zakonom, podredno se primjenjuje Stečajni zakon. Iz navede odredbe valja zaključiti da se u postupku stečaja potrošača primjenjuje cjelokupni Stečajni zakon , a ne isključio odredbe Stečajnog zakona kojima je uređen stečajni postupak.

9. Prema odredbi čl. 32. t. 4. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 dalje u tekstu: SZ), sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

10. Cilj ove odredbe je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika pa tako i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnoga postupka (čl. 2. st. 1. SZ-a). Zato se popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka (čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a).

11. U konkretnom slučaju, dužnik je znao za postojanje predmetne tražbine vjerovnika Grada Zagreba, te je kao pošten potrošač morao i tu tražbinu izričito navesti u popisu imovine i obveza jer je odredbom čl. 17. SZ-a izričito određeno što sve taj popis mora sadržavati te je navedeno da se moraju navesti postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-1821/2017 od 29. ožujka 2017.). Tražbina vjerovnika Grada Zagreba po osnovi rješenja o ovrsi od 6. prosinca 1999., Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. Ovrz-15996/99, protiv potrošača nije navedena niti u Popisu imovine i obveza pod toč. 8. Novčana i nenovčana obveza potrošača, s podacima o

identifikaciji vjerovnika u Obrascu 3 (koji popis prileži na listu 4-13 spisa), niti je obuhvaćen u planu ispunjenja obveza pod toč. 1. Iznos potrošačevih obveza u Obrascu 4. (koji prileži na listu 14-21 spisa).

12. Štoviše, propust dužnika potrošača da navede sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom u kojima je dužnik stranka ne predstavlja osnovu za pozivanje dužnika na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Ovo stoga što odredba čl. 32. t. 4. SZ-a, kao posebna, ima prednost u primjeni i u odnosu na odredbu čl. 31. st. 2. SZ-a i u odnosu na odredbe čl. 109. Zakona o parničnom postupku (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-5697/18 od 10. listopada 2018., i u rješenju poslovni broj PŽ-1821/2017 od 29. ožujka 2017.).

13. Slijedom utvrđenog, budući da je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, potrošač bio stranka u postupku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Ovrz-15996/1999 i da je potrošač (dužnik) znao odnosno morao znati za postojanje tog postupka, ali ga nije naveo u popisu imovine i obveza kao sastavnom dijelu prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, sud je primjenom odredbe čl. 32.t.4 SZ u svezi čl. 23. ZSP, odbacio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača.

U Zagrebu, 24. travnja 2025.

Sudac:
Boris Ljubić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku 15 dana, računajući od osmog dana od dana objave rješenja na e-oglasnoj ploči suda. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

D N A :

1. Potrošaču na e-oglasnu ploču
2. e-Oglasna ploča sudova stečaj potrošača, za sve vjerovnike

Broj zapisa: **9-30876-ab91a**

Kontrolni broj: **07eff-31736-76b73**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Boris Ljubić, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.